БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 18 -08- 2022
Број: JN2-02-1-3677-11/22

Broj: S1 3 U 039795 21 U
Sarajevo, 12.08.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Davora Žilića, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Lalović i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-3677-7/20 od 28.12.2020. godine, tuženog Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.08.2022 godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se zaključak broj: JN2-02-07-1-3677-7/20 od 28.12.2020. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka,je zaključkom broj: JN2-02-07-1-3677-7/20 od 28.12.2020. godine, odbacila kao neurednu tužiočevu žalbu izjavljenu protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa KPZ Bijeljina, PJ „3. maj" Bijeljina, u konkurentskom postupku javne nabavke mješovite robe.

Tužilac je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je dana 23.12.2020. godine pozvan da dopuni žalbu na način da u roku od 3 dana uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka, te kako je treći dan bio subota, to je

tužilac svoju obavezu izvršio prvi sljedeći radni dan, odnosno u ponedjeljak, 28.12.2020. godine i isti dan preporučenom pošiljkom poslao dokaz tuženom. Ne spori da je rok za postupanje bio 3 dana, ali spori način na koji je tuženi računao rok, te citira odredbu člana 92. stav 2. ZUP-a. Ukazuje da sva plaćanja koja se izvrše neradnim danom, tj. i subotom, budu obrađena prvi sljedeći radni dan, te tužilac nije mogao ni postupiti u skladu sa zahtjevom tuženog, jer na zadnji dan roka nije mogao imati validan dokaz da je postupio u skladu sa nalogom iz zaključka. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi i ugovorni organ KPZ Bijeljina, PJ „3. maj" Bijeljina su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ KPZ Bijeljina, PJ „3. maj" Bijeljina pokrenuo postupak javne nabavke mješovite robe, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1433-7-1-190-3-8/20 od 11.11.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 07.12.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj. 05-404-386/20. Tužilac je izjavio žalbu protiv navedene odluke koju je tuženi osporenim zaključkom odbacio kao neurednu, kako proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, a nakon prijema žalbe, zaključkom broj:JN2-02-07-1-3677-2/20 od 18.12.2020. godine pozvao tužioca da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u ostavljenom roku od tri dana, uz upozorenje da će žalba biti odbačena kao neuredna, ukoliko ne postupi po nalogu. Kako tužilac nije postupio u skladu sa uputom iz zaključka, tuženi je žalbu odbacio, postupajući u skladu sa odredbama člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorom iz tužbe.

Odredbama člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14), propisana su ovlaštenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, za postupanje po žalbi. U skladu s članom 106. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je na koji način način postupa Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, s neurednom žalbom, pa ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, KRŽ poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. Istim članom je propisano da žalba mora sadržavati,između ostalog i dokaz o uplaćenoj administrativnoj taksi

Iz podataka u spisu proizilazi da je tužilac, nakon što je dana 23.12.2020. godine primio zaključak tuženog od 18.12.2020. godine, izvršio zahtjevanu uplatu i to na dan 28.12.2020. godine, tačno je, nakon proteka roka za uplatu. Ipak, imajući u vidu da je osporeni zaključak donesen 28.12.2020. godine, dakle isti dan kada je izvršena uplata, tuženi je morao provjeriti uplatu naknada iz člana 106., u vezi s članom 108. Zakona o javnim nabavkama, pa tek ondadonijeti odgovarajuću odluku, zbog čega pravilno tužilac prigovara u tužbi da je u upravnom postupku pogrešno utvrđeno činjenično stanje i na osnovu takvog i izveden pogrešan zaključak.



Sud posebno napominje da je u članu 108. citiranog zakona, propisano da Kancelarija za razmatranje žalbi kontroliše uplate naknada,. Nadalje u članu 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada koju je donijelo Savjet ministara BiH, također je propisano da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši KRŽ. Kancelarija je dužna kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora. Ukoliko ne identifikuje uplatu u Glavnoj knjizi trezora kontaktiraće Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena kada uplata bude identifikovana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora.

Imajući u vidu da sud nije mogao ocjeniti zakonitost osporenog zaključka, jer je tuženi organ bio dužan utvrditi tačno da li je dokaz naknade za pokretanje žalbenog postupka dostavljen i evidentiran ili nije, ovo vijeće nije moglo ovaj spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku. Iz navednih razloga pobijani konačni upravni akt se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje. Tuženi organ će nakon detaljno proučenih dokaza, spisa predmeta, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje odnosno utvrditi da li je u glavnu knjigu trezora, izvršen povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i donijeti zakonito rješenje pravilnom primjeno materijalnog propisa.

Kako je tužba uvažena,tužilac stiče pravo na naknadu troškova spora u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), člana 4. i 5. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/09) i Tarife o naknadama i nagradi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS", broj 68/05). Troškovi se sastoje od troškova za sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM (300 bodova x 2,00 KM), prema članu 2. Tarifni broj 3, alineja 7 AT RS, iznosa od 150,00 KM na ime paušala prema tarifnom broju 12. AT RS, što ukupno iznosi 750,00 KM, kao i taksu na podnesenu tužbu, u iznosu od 100,00 KM.

Slijedom navedenog, sud je donio odluku kao u dispozitivu primjenom člana 37. stav. 1. i 2. , u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni Glasnik BiH", broj: 19/02).

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Davor Žilić